OLIVER JAHRAUS

Text, Context, Culture

The developments that have taken place in literary theory in the past two decades must be seen against the background of the debate regarding method that took place in the 1960s. In the latter, methodology – the question of how in the study of literature texts can be analysed on a rational basis – was still closely bound to the underlying interest of literary theory in the following questions: from what elements does a literary text derive its literariness, and to what extent is it these elements that should be studied and searched for in textual analysis? The result of this was that questions whose scope extended beyond the text tended to be offloaded onto other disciplines.

In the 1980s, reflection on the foundations of the study of literature shifted from methodological and text-related issues of interpretation to issues involving literary theory in the true sense of the term and relating more strongly to context. The underlying interest of literary theory in what literature and the literariness of literary texts actually are was disconnected from methodological issues and explicit enquiry into the disciplinary status of the study of literature. The mutual relationship between text and context became the primary object of attention instead. Thus, there emerged new models that treat the text as defined not so much by strictly text-internal elements as by specific contexts; such models have been particularly prominent in the wide range of developments that have taken place in literary theory from the 1980s onward. However different these models may be from one another, they all show text and context entering

into a dynamic, productive, and ultimately essential relationship with each another. This development therefore presents itself, in abstract form, as representative of a general development in literary theory since the 1980s.

In the main strand of these developments, the concept of context can be expressed in terms of culture. ›Context‹ then becomes a word for a particular group of cultural phenomena that defines the literary text in any given case. It is against this background that the ›literary studies as cultural studies‹ approach developed – an idea that cannot be reduced to an integrative and generally recognized model but that unfolds with a variety reflecting the number of different concepts of culture(s) there are. The following article identifies three categorially different and categorially representative cultural contexts that structure the field. These contexts can be society (as in adaptations of the social history of literature and systems theory in the study of literature); history (as in the New Historicism and cultural poetics); or the evolutionary basis of culture, in particular its basis in evolutionary biology (as in biopoetics).

The social history of literature represents the oldest model for contextualizing literature and as such is closely linked to questions of literary sociology, yet it also has a grounding in the study of literature itself. It departs, however, from methodological issues and concentrates instead on the following questions: to what extent is the relationship between literature and society constitutive to literature, and how do conditions of the distribution and reception of the literary text constitute the text in the first place? Questions of social history are taken up again in systems theory, which not only introduces a distinctive concept of society based on communication theory but also uses communication to link literature and society in a new way. This makes it possible to conceive of both literature and society as systems and relate them to one another, as symbol system and social system or as system and environment, in terms of co-evolution. The mutual relationship between the two can then be investigated when social structures reappear as semantic structures in the literary text and can be analysed as a result.

The New Historicism has referred openly to an idea of culture as the context of the literary text since the beginning of the 1980s. Like systems theory, the New Criticism rejects the idea of the autonomous subject and an aura-like concept of the text; instead, it focuses on historical combinations of text and context. The text is seen as a historically singular yet integral part of a complex cultural context that consists of other, non-literary texts, of norms and values, social rituals and practices, institutions, and classes. Culture itself is seen here as a permanent process, as a transaction involving many different kinds of material, and, crucially, as a network of negotiations in which the literary text is always already embedded. It is precisely for this reason that it can come to represent a culture. This ability of a literary text to represent a culture in a particular historical configuration rests precisely on the fact that – so the supporters of the New His-

toricism suggest – history itself can be ›textualized‹ by that very text, by its composition. It is therefore the latter with which the specifically literary interest of the New Historicism is concerned. Culture in a particular historical form thus becomes the object of the study of literature. It is here, though, that the real problem of the New Historicism lies as far as method is concerned. It is a problem of ›textualization‹, the problem of how we should conceive of and analyse this textualization on which the link between literary text and cultural context depends. The composition of the text must, after all, also be readable as a poetics of culture, as suggested by the famous chiasmus of Louis A. Montrose with its assertion of combined interest in the historicity of texts and the textuality of history.

This latter point presents us with a special variant of the ›literary studies as cultural studies‹ position, one that views culture and literature as evolutionary achievements in the sense of evolutionary biology. The distinctive characteristics of literary texts are then to be sought in the biological conditions of cultural evolution. This is the central idea of biopoetics, whose very name makes clear how distant it is from cultural poetics in the sense of the New Historicism. A cultural poetics of the latter kind assumes that biological facts such as sex are, in their varied, historically specific guises, definitions, and discourse contexts, a cultural product; biopoetics, on the other hand, seeks to highlight the biological basis itself, to draw attention to it as a determining foundation, and thereby describe cultural constructs as evolutionary effects.

This underlying tendency to extend the object domain of the study of literature in the direction of cultural studies leads to a conflict between cultural studies and traditional literary scholarship. Literary theory can, though, help us reflect on this same clash by pointing out that the difference between these ways of studying literature must itself be derived from the fact that the literary text and its context, however the latter be defined, stand in a relationship that is, for example, semiotically grounded, defines them, constitutes them, and constitutes them reciprocally. Considering possible forms of the relationship between text and context can therefore help not only to defuse the conflict between cultural studies and traditional literary scholarship but also to make use of it as a productive point of view.

Literatur

Heinz Ludwig Arnold/Heinrich Detering (Hg.), *Grundzüge der Literaturwissenschaft*, München 1996.

Helmut Arntzen, *Unsinn und Sinn der Germanistik*, Weinheim 1996.

Rainer Baasner, *Methoden und Modelle der Literaturwissenschaft. Eine Einführung*, Berlin 1996.

Doris Bachmann-Medick (Hg.), *Kultur als Text. Die anthropologische Wende in der Literaturwissenschaft*, Frankfurt a. M. 1998.

Wilfried Barner, Kommt der Literaturwissenschaft ihr Gegenstand abhanden? Vorüberlegungen zu einer Diskussion, *Jahrbuch der deutschen Schillergesellschaft* 1997, 1–8.

Moritz Baßler, Einleitung: New Historicism – Literaturgeschichte als Poetik der Kultur, in: Ders. (Hg.): *New Historicism. Literaturgeschichte als Poetik der Kultur* [1995], Tübingen/Basel ²2001, 7–28.

–, New Historicism, Cultural Materialism und Cultural Studies, in: Ansgar Nünning/Vera Nünning (Hg.): *Konzepte der Kulturwissenschaften. Theoretische Grundlagen – Ansätze – Perspektiven*, Stuttgart/Weimar 2003, 132–155.

Claudia Benthien/Hans Rudolf Velten, Einleitung, in: dies. (Hg.): *Germanistik als Kulturwissenschaft. Eine Einführung in neue Theoriekonzepte*, Reinbek b. Hamburg 2002, 7–34.

Henk de Berg, Text – Kontext – Differenz. Ein Vorschlag zur Anwendung der Luhmannschen Systemtheorie in der Literaturwissenschaft, *SPIEL* 10:2 (1991), 191–206.

Vladimir Biti, *Literatur- und Kulturtheorie. Ein Handbuch gegenwärtiger Begriffe*, Reinbek b. Hamburg 2001.

Klaus-Michael Bogdal (Hg.), *Neue Literaturtheorien. Eine Einführung*, Opladen 1990.

– (Hg.), *Neue Literaturtheorien in der Praxis. Textanalysen von Kafkas »Vor dem Gesetz«*, Opladen 1993.

Hartmut Böhme/Klaus R. Scherpe (Hg.), *Literatur und Kulturwissenschaften. Positionen, Theorien, Modelle*, Reinbek b. Hamburg 1996.

Hartmut Böhme/Peter Matussek/Lothar Müller (Hg.), *Orientierung Kulturwissenschaft. Was sie kann, was sie will*, Reinbek b. Hamburg 2002.

Pierre Bourdieu, *Die Regeln der Kunst. Genese und Struktur des literarischen Feldes* [frz. Orig. 1992], Frankfurt a. M. 1999.

Jonathan Culler, *Literaturtheorie* [engl. Orig. 1997], Stuttgart 2002.

Jacques Derrida, *Positionen*, hg. v. Peter Engelmann, Wien 1986.

François Dosse, *Geschichte des Strukturalismus*, 2 Bde., Bd. 1: *Das Feld des Zeichens, 1945–1966*, Bd. 2: *Die Zeichen der Zeit, 1967–1991*, Hamburg 1996/97.

Terry Eagleton, *Einführung in die Literaturtheorie* [engl. Orig. 1983], Stuttgart 1988.

–, *Was ist Kultur? Eine Einführung*, München 2001.

–, *After Theory*, New York 2003.

Umberto Eco, *Streit der Interpretationen*, Konstanz 1987.

–, *Die Grenzen der Interpretation*, München 1992.

Karl Eibl, *Die Entstehung der Poesie*, Frankfurt a. M. 1995.

–, *Animal Poeta. Bausteine der biologischen Kultur- und Literaturtheorie*, Paderborn 2004 (Poetogenesis – Studien zur empirischen Anthropologie der Literatur).

Jürgen Fohrmann, Textzugänge. Über Text und Kontext, *Scientia Poetica. Jahrbuch für Geschichte der Literatur und der Wissenschaften* 1 (1997), 207–223.

Manfred Frank, *Was ist Neostrukturalismus?* Frankfurt a. M. 1984

–, *Das individuelle Allgemeine. Textstrukturierung und Textinterpretation nach Schleiermacher*, Frankfurt a. M. 1985.

Clifford Geertz, *Dichte Beschreibung. Beiträge zum Verstehen kultureller Systeme* [amerik. Orig. 1973], Frankfurt a. M. 1983.

Achim Geisenhanslüke, *Einführung in die Literaturtheorie*, Darmstadt 2003.

Renate Glaser/Matthias Luserke (Hg.), *Literaturwissenschaft – Kulturwissenschaft. Positionen, Themen, Perspektiven*, Opladen 1996.

Jürg Glauser/Annegret Heitmann (Hg.), *Verhandlungen mit dem ›New Historicism‹. Das Text-Kontext-Problem in der Literaturwissenschaft*, Würzburg 1999.

Gerhart von Graevenitz, Literaturwissenschaft und Kulturwissenschaften. Eine Erwiderung, *DVjS* 73:1 (1999), 94–115.

Stephen Greenblatt, *Shakespearean Negotians. The Circulation of Social Energy in Renaissance England*, Berkely 1988.

–, Die Formen der Macht und die Macht der Formen in der englischen Renaissance (Einleitung), in: Moritz Baßler (Hg.), *New Historicism. Literaturgeschichte als Poetik der Kultur* [1995], Tübingen/Basel ²2001, 29–34.

–, Selbstbildung in der Renaissance. Von More bis Shakespeare (Einleitung), in: Moritz Baßler (Hg.), *New Historicism. Literaturgeschichte als Poetik der Kultur* [1995], Tübingen/Basel ²2001, 35–47.

–, Kultur, in: Moritz Baßler (Hg.), *New Historicism. Literaturgeschichte als Poetik der Kultur* [1995], Tübingen/Basel ²2001, 48–59.

Werner Hamacher, Unlesbarkeit, in: Paul de Man, *Allegorien des Lesen*, Frankfurt a. M. 1988, 7–26.

Jürgen Hauff et al., *Methodendiskussion*, 2 Bde., Frankfurt a. M. ⁵1985/1987.

Walter Haug, Literaturwissenschaft als Kulturwissenschaft, *DVjS*, 73:1 (1999), 69–93.

–, Erwiderung auf die Erwiderung, *DVjS*, 73:1 (1999), 116–121.

Jeremy Hawthorn, *Grundbegriffe moderner Literaturtheorie. Ein Handbuch*, Tübingen/Basel 1994.

Martin Huber/Gerhard Lauer, Vorbemerkung, in: dies. (Hg.), *Nach der Sozialgeschichte. Konzepte für eine Literaturwissenschaft zwischen Historischer Anthropologie, Kulturgeschichte und Medientheorie*, Tübingen 2000, IX.

–, Neue Sozialgeschichte? Poetik, Kultur und Gesellschaft – zum Forschungsprogramm der Literaturwissenschaft, in: Dies. (Hg.): *Nach der Sozialgeschichte. Konzepte für eine Literaturwissenschaft zwischen Historischer Anthropologie, Kulturgeschichte und Medientheorie*, Tübingen 2000, 1–12.

Georg Jäger, Systemtheorie und Literatur. Teil I: Der Systembegriff der Empirischen Literaturwissenschaft, *IASL* 19:1 (1994), 95–125.

Ludwig Jäger/Bernd Switalla, Sprache und Literatur im Wandel ihrer medialen Bedingungen: Perspektiven der Germanistik, in: Dies. (Hg.), *Germanistik in der Mediengesellschaft*, München 1994, 7–23.

Oliver Jahraus, Analyse und Interpretation. Zu Grenzen und Grenzüberschreitungen im struktural-literaturwissenschaftlichen Theorienkonzept, *IASL* 19:2 (1994), 1–51.

–, *Literatur als Medium. Sinnkonstitution und Subjekterfahrung zwischen Bewußtsein und Kommunikation*, Weilerswist 2003.

–, *Literaturtheorie*, Tübingen/Basel 2004.

Oliver Jahraus/Benjamin Marius, Systemtheorie und Literatur. Teil III: Modelle systemtheoretischer Literaturwissenschaft in den 1990ern, *IASL* 23:1 (1998), 66–111 [gekürzte, aktualisierte und übersetzte Fassung u.d.T.: Systems Theory and Literary Studies in the 1990s. From difference between symbolic and social systems to the difference between consciousness and communication, *The Germanic Review* 74:3 (1999), 242–254].

Oliver Jahraus/Stefan Neuhaus (Hg.), *Kafkas »Urteil« und die Literaturtheorie*, Stuttgart 2002.

–, Die Methodologisierung der Literaturwissenschaft und die Kafka-Interpretation, in: dies. (Hg.), *Kafkas »Urteil« und die Literaturtheorie*, Stuttgart 2002, 23–34.

Fotis Jannidis/Gerhard Lauer/Matías Martínez/Simone Winko (Hg.), *Regeln der Bedeutung. Zur Theorie der Bedeutung literarischer Texte*, Berlin/New York 2003 (Revisionen. Grundbegriffe der Literaturtheorie 1).

Uwe Japp, *Hermeneutik*, München 1977.

Joseph Jurt, Bourdieus Analyse des literarischen Feldes oder der Universalitätsanspruch des sozialwissenschaftlichen Ansatzes, *IASL* 22:2 (1997), 152–180.

Stephan Kammer/Roger Lüdeke, *Texte zur Theorie des Textes*, Stuttgart 2005.

Dorothee Kimmich/Rolf Günter Renner/Bernd Stiegler (Hg.), *Texte zur Literaturtheorie der Gegenwart*, Stuttgart 1996.

Albrecht Koschorke, *Körperströme und Schriftverkehr. Mediologie des 18. Jahrhunderts*, München 1999.

Carsten Lenk, Kultur als Text. Überlegungen zu einer Interpretationsfigur, in: Renate Glaser/Matthias Luserke (Hg.), *Literaturwissenschaft – Kulturwissenschaft. Positionen, Themen, Perspektiven*, Opladen 1996, 116–146.

Niklas Luhmann, Das Kunstwerk und die Selbstreproduktion der Kunst, in: Hans Ulrich Gumbrecht/K. Ludwig Pfeiffer (Hg.), *Stil. Geschichten und Funktionen eines kulturwissenschaftlichen Diskurselements*, Frankfurt a. M. 1986, 620–672 [zuerst in: *Delfin* III (1984), 51–69].

Manon Maren-Grisebach, *Methoden der Literaturwissenschaft*, Tübingen [9]1985.

Gunter Martens, Was ist ein Text? Ansätze zur Bestimmung eines Leitbegriffs der Textphilologie, *Poetica* 21 (1989), 1–25.

Volker Meid, *Sachwörterbuch zur deutschen Literatur*, Stuttgart 2001.

Friedericke Meyer/Claus-Michael Ort, Konzept eines struktural-funktionalen Theoriemodells für eine Sozialgeschichte der Literatur, in: Renate v. Heydebrand/Dieter Pfau/Jörg Schönert (Hg.), *Zur theoretischen Grundlegung einer Sozialgeschichte der Literatur. Ein struktural-funktionaler Entwurf*, Tübingen 1988, 85–171.

Louis A. Montrose, Die Renaissance behaupten. Poetik und Politik der Kultur, in: Moritz Baßler (Hg.), *New Historicism. Literaturgeschichte als Poetik der Kultur* [1995], Tübingen/Basel [2]2001, 60–93.

Friedrich Nemec/Wilhelm Solms (Hg.), *Literaturwissenschaft heute*, München 1979.

Gerhard Neumann/Sigrid Weigel (Hg.), *Lesbarkeit der Kultur. Literaturwissenschaften zwischen Kulturtechnik und Ethnographie*, München 2000.

Ansgar Nünning (Hg.), *Metzler Lexikon Literatur- und Kulturtheorie. Ansätze – Personen – Grundbegriffe*, Stuttgart/Weimar 1998.

– (Hg.), *Grundbegriffe der Literaturtheorie*, Stuttgart/Weimar 2004.

Ansgar Nünning/Vera Nünning (Hg.), *Konzepte der Kulturwissenschaften. Theoretische Grundlagen – Ansätze – Perspektiven*, Stuttgart/Weimar 2003.

Claus-Michael Ort, Literaturwissenschaft als Medienwissenschaft. Einige systemtheoretische und literaturgeschichtliche Stichworte, in: Werner Faulstich (Hg.), *Medien und Kultur. Beiträge zu einem interdisziplinären Symposion an der Universität Lüneburg*, Göttingen 1991 (LiLi Beiheft 16), 51–61.

–, Vom *Text* zum *Wissen*. Die literarische Konstruktion sozio-kulturellen Wissens als Gegenstand einer nicht-reduktiven Sozialgeschichte der Literatur, in: Lutz Danneberg/Friedrich Vollhardt (Hg.), *Vom Umgang mit Literatur und Literaturgeschichte*, Stuttgart 1992, 409–442.

–, Sozialsystem ›Literatur‹ – Symbolsystem ›Literatur‹. Anmerkungen zu einer wissenssoziologischen Theorieoption für die Literaturwissenschaft, in: Siegfried J. Schmidt (Hg.), *Literaturwissenschaft und Systemtheorie. Positionen, Kontroversen, Perspektiven*, Opladen 1993, 269–294.

–, Systemtheorie und Literatur. Teil II: Der literarische Text in der Systemtheorie, *IASL* 20:1 (1995), 161–178.

–, ›Sozialgeschichte‹ als Herausforderung der Literaturwissenschaft. Zur Aktualität eines Projekts, in: Martin Huber/Gerhard Lauer (Hg.), *Nach der Sozialgeschichte. Konzepte für eine Literaturwissenschaft zwischen Historischer Anthropologie, Kulturgeschichte und Medientheorie*, Tübingen 2000, 113–128.

–, Sozialgeschichte der Literatur und die Probleme textbezogener Literatursoziologie – anlässlich von Kafkas »Das Urteil«, in: Oliver Jahraus/Stefan Neuhaus (Hg), *Kafkas »Urteil« und die Literaturtheorie*, Stuttgart 2002, 101–125.

Gerhard Plumpe, Systemtheorie und Literaturgeschichte. Mit Anmerkungen zum deutschen Realismus im 19. Jahrhundert, in: Hans Ulrich Gumbrecht/Ursula Link-Heer (Hg.), *Epochenschwellen und Epochenstrukturen im Diskurs der Literatur- und Sprachhistorie*, Frankfurt a. M. 1985, 251–264.

–, *Epochen literarischer Kommunikation. Ein systemtheoretischer Entwurf*, Opladen 1995.

Matthias Prangel, Zwischen Dekonstruktionismus und Konstruktivismus. Zu einem systemtheoretisch fundierten Ansatz von Textverstehen, in: Henk de Berg/Matthias Prangel (Hg.), *Kommunikation und Differenz. Systemtheoretische Ansätze in der Literatur- und Kunstwissenschaft*, Opladen 1993, 9–31.

Christoph Reinfandt, Systemtheorie und Literatur. Teil IV: Systemtheoretische Überlegungen zur kulturwissenschaftlichen Neuorientierung der Literaturwissenschaften, *IASL* 26:1 (2001), 88–118.

Ferdinand de Saussure, *Grundfragen der allgemeinen Sprachwissenschaft* [1916/1931], hg. v. Charles Bally/Albert Sechehaye, Berlin ²1967.

Siegfried J. Schmidt, *Die Selbstorganisation des Sozialsystems Literatur im 18. Jahrhundert*, Frankfurt a. M. 1989.

Wilhelm Solms, Die Methodologisierung der Literaturwissenschaft, in: Friedrich Nemec/Wilhelm Solms (Hg.), *Literaturwissenschaft heute*, München 1979, 9–50.

Josef Strelka, *Methodologie der Literaturwissenschaft*, Tübingen 1978.

Michael Titzmann, *Strukturale Textanalyse. Theorie und Praxis der Interpretation*, München 1977.

Wilhelm Voßkamp, Literaturwissenschaft als Kulturwissenschaft, in: Ansgar Nünning/Vera Nünning (Hg.), *Konzepte der Kulturwissenschaften. Theoretische Grundlagen – Ansätze – Perspektiven*, Stuttgart/Weimar 2003, 73–85.

Sigrid Weigel, *Literatur als Voraussetzung von Kulturgeschichte. Schauplätze von Shakespeare bis Benjamin*, München 2004.

David E. Wellbery (Hg.), *Positionen der Literaturwissenschaft. Acht Modellanalysen am Beispiel von Kleists »Das Erdbeben in Chili«*, München ²1987.

Niels Werber, *Literatur als System. Zur Ausdifferenzierung literarischer Kommunikation*, Opladen 1992.

–, Evolution literarischer Kommunikation statt Sozialgeschichte der Literatur, *Weimarer Beiträge* 41:3 (1995), 427–444.

–, *Liebe als Roman. Zur Koevolution intimer und literarischer Kommunikation*, München 2003.

Peter V. Zima, *Literarische Ästhetik. Methoden und Modelle der Literaturwissenschaft*, Tübingen 1991.

–, Literaturtheorie, in: Ulfert Ricklefs (Hg.), *Fischer Lexikon Literatur*, Bd. 2, Frankfurt a. M. 1996, 1118–1155.

Rüdiger Zymner/Manfred Engel (Hg.), *Anthropologie der Literatur. Poetogene Strukturen und ästhetisch-soziale Handlungsfelder*, Paderborn 2004 (Poetogenesis – Studien zur empirischen Anthropologie der Literatur).

Full-length article in: JLT 1/1 (2007), 19-44.

How to cite this item:

Abstract of: Oliver Jahraus, Text, Kontext, Kultur. Zu einer zentralen Tendenz in den Entwicklungen in der Literaturtheorie von 1980-2000.
In: JLTonline (19.03.2009)
Persistent Identifier: urn:nbn:de:0222-000333
Link: http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:0222-000333